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Conclusie van stafhouder Peter Callens

Mijnheer de eerste voorzitter van het hof van beroep,

Dames en heren voorzitters van de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbank en de ondernemingsrechtbank,

Dames en heren magistraten in al uw hoedanigheden,

Dames en heren stafhouders,

Dames en heren bestuurders van de Orde van Vlaamse Balies,

Hooggeachte en geachte confraters,

Dames en heren,

Mijnheer de voorzitter,

Mijnheer de openingsredenaar,

Volgens de geplogenheden van de ritus van de openingszitting mag ik als stafhouder concluderen na de openingsrede en de repliek en iets zeggen over recente ontwikkelingen die belang hebben voor ons beroep.

De conclusie dus.

Één: de vorm. Als ik het goed begrepen heb verloopt de openingszitting ten aanzien van de stafhouder volgens de vormen van het kort geding, en ten aanzien van de partijen volgens de termijnen die gelden in een rustige bodemprocedure voor het hof van beroep. De definitieve tekst van de openingsrede heb ik gisterenavond gekregen, ik concludeer dus op basis van een ontwerp dat ik ongeveer twee weken geleden ontving. Van de repliek van de voorzitter kreeg ik de tekst in ontwerp vorige dinsdagavond tegen de klok van tien. Maar goed, *in der Beschränkung zeigt sich der Meister*, nietwaar?

Twee: de inhoud. Wat brengt iemand op het idee een openingsrede te houden over het bewijsrecht? Zou het de hitte geweest zijn van de vorige zomer? Of was het, misschien waarschijnlijker gezien het onderwerp, de grote droogte? Neen, dames en heren, het was geen van beide: het bewijsrecht is namelijk de passie van de redenaar. Iedereen weet: het is goed in het leven een passie te hebben. Deze van Mr. Samyn is het bewijsrecht. *De gustibus et coloribus non disputandum*.

Maar goed, u hebt er een gedegen werkstuk van gemaakt. En u mijnheer de voorzitter, u bent – als ik dat zo mag zeggen – minder op zoek gegaan naar de lichtvoetigheid van het onderwerp, maar dan weer méér naar de diepgang ervan, mijn complimenten daarvoor.

De openingsrede ontlokt mij drie overwegingen

1. U zegt dat het nieuwe ontwerp de traditionele regel van art. 1315 BW in wezen behoudt: wie iets beweert, moet het bewijzen. Maar, voegt u eraan toe: de wetgever verankert nu de theorie van het bewijslastrisico.

Wat zegt die theorie? Die theorie neemt afstand van de statische benadering van de bewijsregel: het is immers niet zo dat de wederpartij gewoon passief afwacht tot degene die iets poneert, datzelfde ook bewijst.

Ieder die een beetje vertrouwd is met de procespraktijk, weet dat de hazen anders lopen en dat het proces niet statisch, maar dynamisch is: de wederpartij tegen wie iets geponeerd wordt haast zich om haar eigen bewijs aan te dragen voor de tegenovergestelde stelling. Bewijsvoering is in het echte leven niet statisch afwachten tot een partij haar stelling bewijst, maar een dynamische argumentatie van bewijzen en tegenbewijzen.

De theorie van het bewijslastrisico houdt hiermee rekening. Het is niet bij het begin van de argumentatie, dat de bewijslast acuut is, maar bij het einde. Als er na de uitwisseling van bewijzen nog twijfel bestaat bij de rechter, dan zal de rechter uitspraak doen tegen de partij die de bewijslast droeg. Dat is de leer van het bewijslastrisico.

Het verheffen van deze theorie van de bewijsrisico tot wet zou dan het grote punt van vernieuwing moeten zijn in de nieuwe regeling. Maar het spijt mij te moeten zeggen dat deze visie geenszins nieuw is. Reeds in zijn *Algemeen Deel* in de reeks *Beginselen van Belgisch Privaatrecht* in 1969 betoogde Prof. Walter van Gerven dat deze leer de toen modernere opvatting was van het bewijsrecht, zoals dat recht toen al was. Van Gerven noemde dat toen al de “*neo-klassieke opvatting*”.[[1]](#footnote-1) Hij greep zelf terug naar de erudiete rede die advocaat-generaal G. STEVIGNY hield op de plechtige openingszitting van het hof van beroep te Gent op 16 september 1957.[[2]](#footnote-2)

Wij zijn nu meer dan 60 jaar verder, en ons wordt voorgehouden dat de invoering van leer van het bewijsrisico een innovatie zou zijn. Helaas, het is oude wijn in zelfs geen nieuwe zakken.

1. Mijn tweede observatie ligt in het verlengde van de vorige. De nieuwe regeling, zoals u die beschrijft, is voor mij minstens gedeeltelijk achterhaald, nog vóór zij wordt ingevoerd. Zij heeft de *look and feel* van bejaarde jurisconsulten in rode, fluwelen fauteuils met kantwerkjes op de plaats waar het hoofd rust, de geur van boenwas, palissanderhout en sigarenrook, en hoor ik daar in de verte het geluid van de stoomtrein op de lijn Brussel-Mechelen? Allemaal bijzonder charmant, maar uit de tijd.

Waar, beste openingsredenaar, mijn goede voorzitter, is de impact van de technologie gebleven? U beperkt u tot de vaststelling van de minister van Justitie dat het bewijsrecht verouderd is, en niet aangepast aan de technologische ontwikkelingen.

Wel inderdaad, de nieuwe technologieën die op ons afkomen, blockchain en dgl., zullen zonder twijfel invloed hebben op het lot van de bewijslast. Daar is kennelijk niet aan gedacht; ik hoor er toch niets over in uw rede.

Zou het kunnen dat de redacteuren van het wetsontwerp allemaal wel zeer geleerde lieden zijn maar dat multidisciplinariteit hen vreemd is?

Herinner u de tijd toen de bankkaart werd ingevoerd. Juristen voerden byzantijnse discussies nodig over de vraag hoe nu eigenlijk bewezen kon worden dat er een geldige betaling plaatsgevonden had, of hoe er een geldige schuld ontstaan was. Er was geen handtekening, er was alleen een cijfercode. En moest die cijfercode dan niet op het einde van de transactie ingebracht worden veeleer dan bij het begin, als een soort ersatz-ondertekening? Maar de honden blaften, de karavaan trok voorbij: iedereen betaalde lustig met zijn kaart en de juristen vroegen zich jaren later nog steeds af wat er juridisch aan de hand was.

Wij lijken nu al dezelfde weg op te gaan.

1. Mijn derde en laatste overweging over uw openingsrede, Mr. Samyn, betreft uw vaststelling dat het nieuwe bewijsrecht de rechter de mogelijkheid biedt om, “*in het licht van buitengewone omstandigheden, bij een met redenen omkleed vonnis te bepalen wie de bewijslast draagt wanneer de toepassing van de opgelegde regels kennelijk onredelijk zou zijn.*”

Deze regeling, die uitgaat van een billijkheidsoverweging, laat de rechter toe, in buitengewone omstandigheden, de bewijslast ondersteboven te halen. U zegt dat deze regeling de veruiterlijking is van de tendens waarin de wetgever steeds meer verantwoordelijkheid legt bij de rechter en u stelt een vraag die klinkt als een retorische vraag: “*le droit des juges?*”

Proef ik daar enige afkeer van iemand met een toegegeven Napoleontische geest? De bewijsregeling in het BW is inderdaad een reactie van de Franse revolutionairen en vooral van Napoleon op de methodes en de macht van de rechters in het *ancien régime*. Deze moest aan banden gelegd worden. Daarom is het systeem bedacht, althans in burgerlijke zaken, van het gereglemeneerde bewijs zoals wij dit thans vinden in ons BW.

Uw verwijzing naar *le droit des juges* of *le gouvernement des juges* biedt mij de gelegenheid om even in te gaan op dit begrip en zijn belang voor onze huidige maatschappij.

Henri François d'Aguesseau (1668-1751), kanselier en *garde des sceaux*, heeft in zijn VIIde mercuriale getiteld “*De l’esprit et de la science*” uit 1704, gevat uitgelegd welke de bezwaren waren tegen een gouvernement des juges:

“*Combien voyons nous, en effet, de magistrats errer continuellement au gré de leur inconstance, changer tous les jours de principes, et faire naître de chaque fait autant de maximes différentes; auteurs de nouveaux systèmes, les créer et les anéantir avec la même facilité; aimer le vrai et le faux alternativement; quelquefois justes sans mérite, et plus souvent injustes par légèreté́. D'autres, plus timides et plus incertains, ne voient que des images et n'enfantent que des doutes. Les difficultés se multiplient; les épines croissent sous leurs pas; prêts à condamner celui qu'ils vont embrasser, de quel côté penchera cette balance si longtemps suspendue ? Il vient enfin un moment fatal qui les fait sortir de l'équilibre de leurs pensées; ils se déterminent moins par choix que par lassitude, et le hasard fait sortir de leurs bouches une décision dont ils se repentent en la prononçant.*”[[3]](#footnote-3)

En toch, in deze inmiddels al gevorderde éénentwintigste eeuw, lijkt het erop dat *le droit des juges* van essentieel belang is geworden. Persoonlijk stel ik grote hoop op de macht van de rechter – of, om de formule van prof. Van Gerven te gebruiken, op het beleid van de rechter.

Oh, er bestaat geen misverstand over, onze wereld is niet deze van het *gouvernement des juges*, maar wel deze van de hegemonie van de uitvoerende macht. De uitvoerende macht, naargelang de aan de macht zijnde coalitieregeringen, heeft het parlement daadwerkelijke slagkracht ontnomen: het parlement krijgt manoeuvreerruimte in de mate waarin de coalitieregering niet in gevaar gebracht wordt, en het initiatief komt van de uitvoerende macht. Het parlement is reactief, veel meer dan proactief.

Het belang van de rechterlijke macht in de *checks and balances* van de rechtsstaat wordt er alleen maar groter op.

De advocatuur moet erkennen dat het de rechters geweest zijn, die in het recente verleden het meeste gedaan hebben voor het behoud van de positie van de balie als onmisbare pijler van de rechtsstaat. Het is dank zij de luciditeit van hoge magistraten, die goed begrepen hebben dat zonder een behoorlijk functionerende, onafhankelijke balie, de rechtsstaat en de mensenrechten niets méér zijn dan loze woorden.

Het is de rechterlijke macht, met name het Hof van Cassatie, dat o.m. in zijn arrest van 13 juli 2010 het principe bevestigde dat het beroepsgeheim waaraan de leden van de balie zijn onderworpen, berust op de noodzaak volledige veiligheid te bieden aan diegenen die zich aan hen toevertrouwen.[[4]](#footnote-4)

Het is datzelfde Hof van Cassatie dat in het zeer belangrijke arrest van 26 oktober 2017[[5]](#footnote-5) beslist heeft dat het de stafhouder is die als enige kan beoordelen of een brief tussen advocaten vertrouwelijk is dan wel of hij dat vertrouwelijke karakter niet heeft en dus in rechte kan gebruikt worden. In datzelfde arrest oordeelde het Hof dat het “*recht van verdediging impliceert ook het recht op bijstand van een advocaat hetgeen de vertrouwelijkheid van de briefwisseling met zich brengt*”, en dat het “*recht op bewijslevering kan worden beperkt door de vertrouwelijkheid van bepaalde briefwisseling.*”

Het zijn de rechters van het EHRM geweest, die o.m. in de zaak *Michaud t. Frankrijk* in 2012 geoordeeld hebben dat het beroepsgeheim van de advocaat “*één van de grondbeginselen [vormt] waarop de organisatie van het gerecht in een democratische samenleving berust*.”[[6]](#footnote-6)

De aanvallen vanuit de uitvoerende macht, hierin – laat mij toe dit te zeggen – slaafs gevolgd door een meerderheid in het parlement, zijn anders niet min.

De advocaten, die natuurlijk de ontvangers en behoeders zijn van allerlei vertrouwelijke informatie, onder andere over de vermogenstoestand van belastingplichtigen, worden direct geviseerd. Zij kunnen de Staat bijzonder nuttige inlichtingen bezorgen en worden dus, in de geest van de wetgever die niet meer weet wat een rechtsstaat is, de verlengde arm van de politie of, waarom niet, de fiscus. Wat de overheid zelf niet kan, laat zij doen door verklikkers, en een betere tipgever dan de advocaat kun je moeilijk bedenken. Vooruit met de geit dus, zo dacht de wetgever – daartoe geïnspireerd door de Europese richtlijngever en de Belgische uitvoerende macht – de advocaten zullen voortaan informanten worden van de Staat.

Het begon met de anti-witwaswet, een inktvlekwet die voortdurend aangepast wordt en steeds verder gaat.[[7]](#footnote-7) Deze legde de advocaten meldingsplichten bij het vaststellen van vermoedens van witwaspraktijken. De rechters van het Grondwettelijk Hof zijn nodig geweest om te bevestigen, in de twee mijlpaalarresten van 2008, die elke advocaat moet gelezen hebben (hint naar de stagiairs), “*dat de gegevens die de advocaat verneemt tijdens de uitoefening van de wezenlijke activiteiten van zijn beroep (…), namelijk het verdedigen in rechte van de cliënt en het verlenen van juridisch advies, zelfs buiten elk rechtsgeding, door het beroepsgeheim gedekt blijven en dus niet ter kennis kunnen worden gebracht van de overheden.*”[[8]](#footnote-8) Dat verstrekken van juridisch advies omvat niet alleen het advies over een bestaande toestand waarin de cliënt zich bevindt, maar eveneens, volgens het Grondwettelijk Hof, maar ook over een “*verrichting die de cliënt overweegt*”, of om “*hem te adviseren over de wijze waarop die verrichting binnen het wettelijk kader kan worden uitgevoerd*.”[[9]](#footnote-9)

Zonder deze dam, die rechters opgeworpen hebben voor de balie in het bijzonder – en voor de maatschappelijke ordening in het algemeen –, zou ons beroep er helemaal anders uitgezien hebben. Een dergelijk *droit des juges*, dames en heren, ik teken ervoor.

Het is daar niet bij gebleven.

Het KB van 30 juli 2018 *betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register* – u weet wel, het register van de uiteindelijk begunstigden van vennootschappen en andere juridische entiteiten – bepaalt[[10]](#footnote-10), in uitvoering van diezelfde antiwitwaswet, dat wanneer een onderworpen entiteit (advocaten zijn onderworpen entiteiten) enig verschil vaststelt tussen de in het UBO-register opgenomen informatie – betreffende de cliënt – de verschillen moet melden aan de Administratie van de Thesaurie. U stelt vast dat uw cliënt zijn UBO in het register anders heeft geïdentificeerd dan u zelf vaststelt: u moet dit melden aan de overheid. Nergens wordt enige uitzondering voorzien.

De Orde van Vlaamse Balies heeft tegen deze bepaling gelukkig een vernietigingsberoep ingediend bij de Raad van State. Ik durf hopen dat wij andermaal op rechters, deze keer de staatsraden van de Raad van State, zullen mogen rekenen om deze nieuwe ongenuanceerde aanval op een fundament van de rechtsstaat recht te zetten.

Nu, de antiwitwaswet strekt tot het indijken van crimineel gedrag. De gehanteerde methodes kunnen dan aanleiding geven tot kritiek, het toegegeven doel is eerbaar.

Erger wordt het wanneer de overheid de advocaten dwingt tot het verklikken van perfect wettige gedragingen, gedragingen die op geen enkele manier enige wet overtreden. Dat riskeert te gebeuren bij de omzetting van de zogenaamde “DAC-6”-Richtlijn, d.i. de EU-Richtlijn ‘Moscovici’ nr. 2018/822 van de Raad van 25 mei 2018 tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU wat betreft verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies.

Even ter toelichting, voor wie niet bekend is met deze Richtlijn: zij verplicht al wie betrokken is bij het bedenken, aanbieden, opzetten, beschikbaar maken voor implementatie of de implementatie beheert van een grensoverschrijdende fiscale constructie (en al wie redelijkerwijs kon weten dat hij daarvoor hulp, bijstand of advies verleent) om deze constructie te melden aan de fiscus.

De ontwerptekst van omzettingswet, zoals deze door het Ministerie van Financiën is geconcipieerd, maakt brandhout van het beroepsgeheim van de advocaten. De rechtspraak van het EHRM en het Grondwettelijk Hof lijkt wel *terra incognita* voor de auteurs van de ontwerptekst.

Wat zegt die tekst, zonder in de technicalia te treden? Vooreerst herhaalt hij het principe dat wie het bestaan van een dergelijke grensoverschrijdende constructie verneemt voor de bepaling van de rechtspositie van de relevante belastingplichting of om hem in een rechtsgeding te verdedigen, of hem adviseert over het instellen of vermijden van een rechtsgeding, vrijgesteld is van melding.

Maar als de adviseur (de advocaat) op enig moment rechtstreeks of via anderen hulp, bijstand of advies heeft gegeven m.b.t. het bedenken, aanbieden, opzetten e.d.m. van de constructie, geldt de ontheffing niet meer en moet er wel degelijk aangemeld worden.

De klap op de vuurpijl is – ik herhaal dat wij ons hier bevinden in het domein van de perfect wettelijke advisering, er is geen sprake van enig misdrijf of enige fraude – de rol van de stafhouder wordt volledig uitgehold. Indien bij een fiscale visitatie t.a.v. bepaalde documenten het beroepsgeheim van de advocaat wordt ingeroepen, dan moet de fiscus een bijzondere procedure toepassen, conform artikel 334 WIB 92. De fiscus moet dan met name om tussenkomst verzoeken van de territoriaal bevoegde tuchtoverheid (de stafhouder) “*opdat deze zou oordelen of, en gebeurlijk in welke mate, de vraag om inlichtingen of de overlegging van boeken en bescheiden verzoenbaar is met het eerbiedigen van het beroepsgeheim*”.

Welnu, wanneer de fiscus komt controleren of een advocaat zijn meldingsplicht m.b.t. grensoverschrijdende contructies heeft nageleefd, zegt het ontwerp van omzettingswet[[11]](#footnote-11) dat de stafhouder niet hoeft geraadpleegd te worden. Anders gezegd: het beroepsgeheim vervalt in het niets.

Beroepsgeheim of niet, de fiscus heeft recht op de gevraagde informatie, of niet soms? Moeten die ouderwetse en corporatistische regeltjes van de advocatuur niet wijken voor het hogere belang van de juiste belastingheffing? Mijn antwoord op die vraag is een krachtig neen. Men moet weten in welke maatschappij men wil leven: in een rechtsstaat, die ruimte laat voor vertrouwensberoepen, of in een staat waarin zonder pardon de rechten van de burgers worden opgeofferd aan het zogenaamd hogere belang van van de staat, zelfs als zij de wet perfect naleven.

Laten wij hopen dat de voorgenomen omzettingswet geen realiteit wordt. Maar wat er ook van zij, de graduele, niet verborgen gehouden ondermijning van het beroepsgeheim, en dus van de rechtsstaat, is inmiddels een staalhard feit.

Het is tijd dat de actoren van de rechterlijke macht andermaal de handen in elkaar slaan om ervoor te zorgen dat een faire, professionele en onafhankelijke rechterlijke macht kan gedijen in ons land. Namens de balie reik ik de hand naar de magistratuur: wij moeten samen ten strijde trekken tegen de krachten die bereid zijn de fundamenten van onze vrije rechtsstaat te grabbel te gooien. Dat zij dit doen om de belangen van de schatkist, of wie dan ook, te dienen is geen valabel excuus. Als de rechtszoekende, d.i. potentieel u of ik, er niet meer mag op vertrouwen dat wat hij aan zijn advocaat toevertrouwt, of wat de advocaat hem adviseert, geheim is en blijft, dan is er iets fundamenteel fout aan het gaan in onze maatschappij.

Dit wegdrijven van de principes van de rechtsstaat mogen wij niet tolereren.

Dames en heren, het thema van *le droit des juges* heeft mij te ver doen afwijken van het thema van onze openingsredenaar.

Mijnheer de openingsredenaar, mijnheer de voorzitter, u bent allebei West-Vlamingen. U weet dat de provincie vanwaar u afkomstig bent, nog meer illustere persoonlijkheden heeft voortgebracht…

Ik heb het hier over uw streekgenoot, die bekende TV-kok Piet Huysentruyt, die de onvolprezen vraag stelde: “*Wat hebben wij vandaag geleerd?*” Of om in uw thema te blijven: wat hebben wij vandaag bewezen?

Om die vraag te beantwoorden grijp ik terug naar de oude Chinese wijsheid: “*als de wijze met zijn vinger naar de maan wijst, kijkt de dwaze naar de vinger*”. Ik neem aan dat een geleerd gezelschap als het uwe hierbij niet veel duiding nodig heeft: de dwaze blijft hangen in de modder van het alledaagse, het prozaïsche, het futiele, het nuttige, hij ziet niet wat ons overstijgt, hij zit vast in het concrete en ziet het conceptuele niet, het grote, het gedroomde, de utopie.

De Franse filosoof Raphaël Enthoven heeft een briljant essay geschreven waarin hij die wijsheid in vraag stelt.[[12]](#footnote-12) Die Enthoven is niet de eerste de beste; hij heeft nogal wat pijlen op zijn boog. Zo was hij tussen 2001 en 2007 de levenspartner van Carla Bruni, de latere Franse presidentsvrouw, en de vader van haar zoon Aurélien. Een man met levenservaring dus.

Nu, in dat essay schrijft Enthoven dat dat kijken naar de maan van de vermeende wijze helemaal niet zo verheven is, het is wijzen naar het onbereikbare, het ongrijpbare, de wensdroom. Is het dan niet veel wijzer om naar het concrete te kijken, de wereld om ons heen, deze waarin wij leven. In de praktijk, is het dat niet wat wij doen, wat wij willen doen, en moeten doen? En laten wij het dromen niet liever over aan anderen? De spreuk moet omgedraaid worden, zegt Raphaël Enthoven: *als de dwaze naar de maan wijst, kijkt de wijze naar de vinger*.

Mijnheer de Voorzitter, ik richt mij tot u, die u vandaag ontpopt hebt tot de theoreticus van de rechten op lichtere lied. Welnu, het is over onze Raphaël dat Carla Bruni in haar gelijknamige lied schrijft: “*Raphaël... Il a l'air d'un ange, mais c'est un diable de l'amour (…).*”

*Un diable de l’amour*, maar wij advocaten, wij weten dat echte duivel in het detail zit: “*the devil is in the detail.*” In de argumentatieleer die bewijsvoering heet, in de bewijslastrisicotheorie die straks wellicht wet wordt, zijn wij vooral de wijze die naar de vinger kijkt, veel meer dan deze die naar de maan tuurt. Wij moeten de puzzelstukken bijeen leggen. Wij weten dat wie aan de beurt is om het laatste stuk te leggen, de zaak verliest als hij dat niet kan. Ons métier bestaat erin geduldig, met oog voor het kleinste detail, de bewijzen aan te leveren, ze bevattelijk en overtuigend te formuleren. Het is fijnmazig ambachtswerk, niet de droomwereld van de dwaas.

Dat is, denk ik, wat wij vandaag geleerd hebben.

Ik feliciteer u voor uw redevoering, mijnheer de openingsredenaar, en u, mijnheer de voorzitter, voor uw repliek.

Ik dank u, mijnheer de eerste voorzitter en de dames en heren korpsoversten van de rechtbanken en de andere magistraten, voor uw aanwezigheid die ik als zeer belangrijk beschouw.

Ik dank verder de aanwezige stafhouders, met een bijzondere vermelding voor stafhouder Michel Forges. *Mon cher Michel, c’est un véritable plaisir de pouvoir travailler avec toi, de faire en ta compagnie les visites dites protocolaires, et de prendre la parole à des séminaires et autres journées d’études, parfois au pied levé. Je te remercie pour ta présence aujourd’hui et me réjouis déjà de pouvoir continuer à travailler avec toi pendant ces deux années de bâtonnat.*

Verder houd ik eraan mijn dank te zeggen aan

* De Voorzitter van het VPG en zijn team alsook mevrouw Marleen Dezaegher,
* Het personeel van de Orde: Els, Annick, Peggy, Jennifer, Vanessa, Anja.
* Mr. Luc Vanheeswijck en, zo mogelijk voor vandaag nog meer, Mr. Krista Esselens.
* De leden van mijn raad van de Orde, voor al het werk dat zij verrichten.
* Mijn echtgenote Brigitte, die zoveel dingen mogelijk maakt die anders niet mogelijk zouden geweest zijn.

Ik dank U allen voor uw aanwezigheid.

Leve de balie.

Peter Callens

Stafhouder van de Orde.
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