

het poelaertplein

Tweemaandelijks informatieblad • Gerechtelijk jaar 2015-2016
22^{ste} Jaargang • Nr 3 maart 2016
P 701328 • Afgiftekantoor: Charleroi X


**VLAAMS
PLEITGENOOTSCHAP**
bij de balie te Brussel



VOORWOORD

DE GORDIAANSE
KNOOP

INTERVIEW

ALFRED VANWINSEN
OVER DE HERTEKENING
VAN HET GERECHTELIJK
LANDSCHAP

BRANDPUNT

DE WET OP DE CONTINUÏTEIT
VAN DE ONDERNEMING

DOSSIER

DE GEHEIMEN
VAN HET BJB

AGENDA

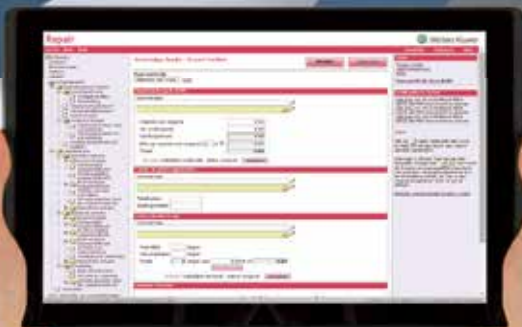
RECYCLAGEMIDDAGEN,
INSPIRATIESESSIES EN
STUDIEDAG

**3/
2015-
2016**

Een ongeval is zo gebeurd.

De schadevergoeding berekenen ook.

Repair, praktische en snelle calculatietool voor de berekening van schade bij verkeersongevallen.



Vijf onweerstaanbare voordelen

- **Snel:** schadeposten selecteren en cijfers invullen. That's it.
- **Altijd correct:** up-to-date sterftetabellen van Schryvers en achtergrondberekeningen.
- **Logisch:** voor elke schadepost een aparte plaats in een handige boomstructuur.
- **Flexibel:** onbepikt simuleren en opslaan.
- **Veilig:** alleen u heeft toegang tot de beveiligde cijfers in Repair.

Repair gebruiken voor uw volgende dossier?

U krijgt Repair nu één maand helemaal gratis.

Surf naar www.wolterskluwer.be/repair/nl of bel 0800 14 500.

De Gordiaanse knoop



Liesbeth Jansens

Geachte confraters,

Op 1 april 2016 vieren wij de tweede verjaardag van de ontdubbelde Nederlandstalige rechtbanken in Brussel. De rechtbanken en korpsversten hebben twee opwindende en uitdagende jaren achter de rug, en nog vele uitdagingen voor de boeg.

Zo blijft de informatisering van Justitie

een knelpunt. Over de jaren heen, blijkt het informaticabeleid dermate gefragmenteerd te zijn gevoerd, dat de verschillende rechtbanken en afdelingen werken met verschillende systemen, die niet alleen volkomen achterhaald zijn, maar die bovendien onderling niet compatibel zijn. Het Openbaar Ministerie wordt tijdens verhoren regelmatig geconfronteerd met een falend informaticasysteem, waardoor uren verhoor verloren gaan.

Het heeft wellicht niet eens baat om verder te debatteren hoe dit informaticakluwen is ontstaan. Interessanter is de vraag of, en hoe, de minister van Justitie deze Gordiaanse knoop zal ontwarren? Zal hij, net als Alexander de Grote destijds in Gordium deed, de knoop met een daadkrachtige slag weten door te hakken?

De minister eist alleszins dat een structurele oplossing zou worden gevonden wat betreft de digitalisering van Justitie.

Hiertoe werd een bestuursovereenkomst gesloten tussen de minister en zijn overheidsdienst. Hij zet 31 pagina's concrete doelstellingen op papier, die allen behaald moeten worden voor 2018. Er zal een aparte 'ICT-begroting' worden opgemaakt, die ook budgettaire ruimte moet creëren. We kunnen deze initiatieven alleen maar aanmoedigen, en kijken reikhalzend uit naar het resultaat.

Verder in dit nummer maakt Mr. De Vuyst u wegwijs in de geheimen van het Bureau voor Juridische Bijstand.

Tot slot staat Mr. Heethem stil bij de recente rechtspraak met betrekking tot artikel 37 van de Wet Continuïteit van Ondernemingen.

Veel leesplezier;

Liesbeth Jansens
Voorzitter 2015-2016
voorzitter@vlaamspleitgenootschap.be

V.U.: Liesbeth Jansens, info@vlaamspleitgenootschap.be
vzw Vlaams Pleitgenootschap bij de balie te Brussel –
Poelaertplein 1 – 1000 Brussel – KBO nr. 0408.508.372

Realisatie: All About Content, www.aacontent.be

Werkten mee aan dit nummer:

Bruno de Vuyst, Wim Heerthem, Liesbeth Jansens,
Jonas Van Campenhout, en Dieter Vanoutrive

Fotografie: Belga Image, iStock, Vincent Duseigne,
Benoît Feron, Ivan Verzaar

Redactie afgesloten op 29 februari 2016

Publiciteitsregie: All About Content,
www.aacontent.be

Ereleden 2015-2016

John-John ACKAERT, Bertrand ASSCHERICKX, Bruno BLANPAIN, Edgar BOYDENS, Harry CAILLIAU, Peter CALLENS, Jean-Yves CERCKEL, André DE BECKER, Theo DE BEIR, Auguste DE RIDDER, Lievin DE WULF, Philippe DECLERCQ, Patrick A. DILLEN, Joan DUBAERE, Jean-Pierre FIERENS, Huguette GEINGER, Geert GLAS, August GOORIS, Leo GOOVAERTS, Joost HENDRIX, Benoît HUMBLET, Frank JUDO, Fernand KEULENEER, Dirk LAMBRECHT, Pieter LONDERS, Eline MEESSEMAN, Luc PANIS, Cathérine SACRÉ, Jozef SLOOTMANS, Marc SMOUT, Paul STRUYVEN, Alex TALLON, Karel VAN ALSENOY, Leo VANDENHOLE, Frank VAN DER SCHUEREN, Hugo VAN EECKE, Hans VAN HAM, Hugo VANDENBERGHE, Kathleen VERCRAEYE, Tim VERMEIR.



Alfred Vanwinsen, Voorzitter van de
Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel

De hertekening van het gerechtelijk landschap

Onbevangen antwoorden op prangende vragen

Op 1 april 2016 is het exact twee jaar geleden dat de hertekening van het gerechtelijk landschap in werking trad. Voor Brussel betekende dit dat de tweetalige rechtbanken ont dubbeld werden in autonome Nederlandstalige en in autonome Franstalige rechtbanken, en dat het parket gesplitst werd in een tweetalig parket voor Brussel-Hoofdstad en een Nederlandstalig parket voor Halle-Vilvoorde.

Het Poelaertplein ('PP') kon de heer Alfred Vanwinsen ('AV'), Voorzitter van de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel, interviewen. Het interview werd een terugblik op een woelig jaar 2015 alsook een vooruitblik naar de toekomstige uitdagingen voor de Nederlandstalige rechtbank van de hoofdstad.

PP: Mijnheer Vanwinsen, weldra viert u de tweede verjaardag van uw rechtbank als autonome Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel. Heeft de omschakeling naar deze nieuwe structuur veel veranderingen teweeg gebracht?

AV: De Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel is een jonge rechtbank die ontstaan is naar aanleiding van de politieke akkoorden omtrent de hervorming van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. Zoals u weet, werd de vroegere tweetalige Rechtbank van Eerste Aanleg, destijds de grootste van het land, ont dubbeld in twee eentalige instellingen.

De Franstalige rechtbank blijft de grootste rechtbank van eerste aanleg van België. De Nederlandstalige rechtbank heeft zich een plaats moeten vinden als middelgrote entiteit. Dit vereist inderdaad een andere manier van werken, waarop ik later in dit interview graag dieper zal ingaan.

PP: Europa maakt op dit ogenblik woelige tijden mee. België en Brussel worden hier niet van gespaard. Speelt de huidige veiligheidsproblematiek mee als uitdaging voor uw rechtbank?

AV: 2015 was inderdaad een moeilijk jaar op het vlak van veiligheid in Brussel.

Vanaf de aanslag op de redactie van Charlie Hebdo op 8 januari 2015 werd dreigingsniveau 3 tijdens het hele jaar aangehouden. Tijdens de cruciale week van 23 november 2015 werd dit zelfs tijdelijk verhoogd naar niveau 4. Tot op de dag van vandaag zitten we nog steeds op niveau 3.

Dit heeft uiteraard gevolgen voor de organisatie en veiligheid van onze rechtbank, die wij zo goed mogelijk het hoofd moeten zien te bieden. Dit blijkt echter een grote uitdaging te zijn. Zo konden in het voorjaar van 2015 een heel aantal correctionele zittingen niet doorgaan in het oude Justitiepaleis.

De extra veiligheidsmaatregelen in en rond het Paleis vergden immers een dermate grote inzet van personeel en middelen, dat er geen menselijke en budgettaire ruimte meer was om het transport van gedetineerden in het Paleis te bolwerken. Met als gevolg dat de zittingen in kwestie niet konden plaatsvinden. Sinds oktober 2015 is deze situatie echter opnieuw verbeterd.

Als Voorzitter hoop ik op stabiliteit qua dreigingsniveau, hoewel niemand dit uiteraard in de hand heeft. Toen we in november 2015 naar dreigingsniveau 4 werden gebracht, heeft iedereen de gevolgen hiervan aan de lijve ondervonden. De bijgebouwen 'Montesquieu' (nvdr: waar de rechtbanken van eerste aanleg zetelen, gelegen in de Quatre-Brasstraat 13) en 'Themis' (nvdr: waar de rechtbanken van koophandel zetelen aan de Waterloolaan 70) werden van de ene op de andere dag gesloten, met alle gevolgen van dien voor zowel de advocaten als de burger. Wij betreuren hetgeen gebeurd is, maar toch hebben wij onze lessen hieruit geleerd. Er is een plan B waarin we bij een nieuwe verhoging naar dreigingsniveau 4 op alternatieve plaatsen zittingen zullen organiseren. Uiteraard hopen wij dat wij nooit gebruik zullen moeten maken van dit plan B.

PP: Een heikel punt in het politiek akkoord omtrent de hervorming van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde was de verdeel-sleutel tussen de Nederlandstalige en de Franstalige rechtbanken voor wat betreft het personeel. Is de bezettingsgraad aan Nederlandstalige kant inderdaad een probleem?

AV: Na de ontubbeling van de tweetalige Brusselse rechtbank was het de bedoeling dat er in Brussel twee autonome eentalige rechtbanken zouden zijn, met elk de nodige middelen.

De wetgever heeft op dat vlak een inspanning gedaan. Hij heeft ons een bezettingskader gegeven voor personeel in overeenstemming met de

werklastmeting die naar aanleiding van het BHV-akkoord was uitgevoerd door KPMG. Het probleem is echter dat deze kaders in de praktijk zeer moeilijk ingevuld raken.

Wat betreft het aantal magistraten hebben wij onlangs drie nieuwe rechters toegewezen gekregen. Het bezettingskader op het niveau van de magistraten zit daarmee op 95%. Het hoeft geen verder betoog dat dit voor een positieve dynamiek heeft gezorgd in ons magistratenkorps, wat ik uiteraard enkel kan toejuichen.

Helaas stel ik vast dat de aanwervingen niet verdergerzet worden op het niveau van het rechtbankpersoneel, d.w.z. op het niveau van de griffiers en het overige griffiepersoneel. Sinds de hervorming van het gerechtelijk landschap boeken we een stelselmatige achteruitgang. Op dit ogenblik hebben wij in Brussel bij het Nederlandstalig rechtbankpersoneel een bezettingsgraad van 85%, en de aanwervingsperspectieven zijn negatief. Bovendien moet u weten

dat in deze 85% ook het personeel is inbegrepen dat gedelegeerd werd naar het Hof van Beroep en de Franstalige rechtbank, alsook het personeel dat langdurig afwezig is (bijvoorbeeld wegens zwangerschapsrust of ziekteverlof). Bijgevolg ligt onze effectieve bezettingsgraad nog lager dan 85%.

Dit is problematisch, want als wij nu achterstand creëren, wordt het bijzonder moeilijk om dit later opnieuw in te halen. Onze werklast stijgt immers continu. Vooral in correctionele zaken is de werklast sinds de oprichting van het parket Halle-Vilvoorde gestegen. De familierechtbank draait ondertussen ook op volle toeren en is zeer arbeidsintensief. Bovendien krijgt ook de strafuitvoeringsrechtbank er de materie van geïnterneerden bij. Op een gegeven moment zullen wij op een punt komen waarop wij geen extra zittingen meer kunnen organiseren omdat er gewoon geen personeel is om deze zittingen te laten plaatsvinden. Nochtans zijn wij een openbare dienstverlening en heeft de burger recht op deze zittingen.



Tijdens dreigingsniveau 4 was er onvoldoende personeel om het transport van gedetineerden in het Paleis van Justitie te bolwerken. Met als gevolg dat de zittingen in kwestie niet konden plaatsvinden.



Het voormalige postgebouw van het Justitiepaleis wordt de nieuwe werkplek van het personeel van de correctionele griffie. De vraag is alleen: wanneer?

Dit is een zeer accuut probleem waar wij bij de Nederlandstalige rechtbank veel aandacht voor hebben, maar waarin wij niet gevolgd worden door de FOD Justitie. Ondertussen hebben wij bepaalde diensten moeten stilleggen wegens gebrek aan personeel, bijvoorbeeld de scandienst die was opgericht met het oog op de digitalisering van de strafdossiers.

PP: Nu u de problemen in verband met de personeelsbezetting ter sprake brengt, de correctionele griffie is nog steeds gehuisvest in de kelder van het oude Justitiepaleis in omstandigheden die niet meer van deze tijd zijn. Welke weerslag heeft dit op uw personeel?

AV: Het personeel van de correctionele griffie wordt inderdaad nog steeds gehuisvest in erbarmelijke omstandigheden. Er is geen verluchting, de verwarming werkt slecht, de koude komt binnen langs gebroken ruiten, enz.

Wij wachten ondertussen al twee jaar op een nieuwe huisvesting in het voormalige postgebouw van het Justitiepaleis dat gerenoveerd zou worden. De

eerste spade is echter nog steeds niet in de grond gestoken.

Desondanks blijven onze mensen van de correctionele griffie dag in dag uit in moeilijke omstandigheden gemotiveerd hun werk doen. Ik vind dat dit het verdient om onder de aandacht gebracht te worden.

PP: Bent u over het algemeen tevreden over de kwaliteit van uw rechtbankpersoneel?

AV: Ja, ik wil benadrukken dat onze rechtbank over zeer goed personeel beschikt. Onze mensen waren het jarenlang gewoon om in de grootste rechtbank van het land een zeer gespecialiseerde taak uit te voeren. Plots zijn zij ingevolge de BHV-akkoorden in een nieuwe situatie terechtgekomen, met heel veel onzekerheid naar de toekomst toe. Word ik gedelegeerd naar de Franstalige rechtbank? Word ik gemuteerd buiten Brussel? Kan ik mijn loontoeslag behouden? Kan ik wel zo multifunctioneel werken zoals vereist in een middelgrote rechtbank? Desondanks dat alles blijven onze mensen

gemotiveerd om hun taken zo goed mogelijk uit te voeren. Dit wens ik te benadrukken.

PP: Een ander heet hangijzer is de informatisering van Justitie.

AV: Elke sectie van de rechtbank – de burgerlijke rechtbank, de familie- en jeugdrechtbank, de correctionele rechtbank en de rechtbank van koophandel – heeft haar eigen informaticaprogramma's. Dit is historisch zo gegroeid. Het gaat om programma's uit de jaren negentig die totaal verouderd zijn.

Ondertussen wil de wetgever op termijn tot één elektronisch dossier komen, over de verschillende secties van de rechtbank heen. Dit impliceert dus dat de verschillende informatieprogramma's juist wél met elkaar moeten kunnen communiceren. Onze verouderde informaticasystemen laten echter niet toe om dit in de praktijk uit te voeren. De intenties op papier zijn goed, maar we blijven in de praktijk zitten met basisnormen die niet in orde zijn. Deze problematiek is trouwens niet alleen relevant voor de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel, maar voor alle rechtbanken in België.

PP: Kan de balie een bijdrage leveren aan de informatisering van Justitie?

AV: Qua informatisering van Justitie zijn onze belangen gelijklopend met die van de balie. De advocaten zijn immers onze eerste 'gebruikers'.

Ik denk bijvoorbeeld aan het mailen van vonnissen. We hebben op dit ogenblik geen garantie dat de vonnissen gemaild

worden naar de juiste advocaat, omdat we geen mogelijkheid tot gecertificeerde mailing hebben. Bijgevolg moeten de vonnissen nog steeds opgestuurd worden met de post, of moeten de advocaten naar de griffie bellen.

Ik hoef u niet uit te leggen dat dit door middel van informatisering allemaal veel efficiënter zou kunnen.

In dat opzicht kijken wij ook uit naar de verdere ontwikkeling van het DPA (nvdr: het Digitaal Platform voor de Advocaat dat momenteel ontwikkeld wordt onder verantwoordelijkheid van de Orde van Vlaamse Balies en op termijn moet leiden tot doorgedreven elektronische communicatie met Justitie).

PP: Hoe verloopt de verstandhouding met de advocatuur volgens u?

AV: Ik denk dat die over het algemeen vrij goed zit. Er zijn geregelde contacten met NOAB en we verlenen medewerking aan projecten zoals bijvoorbeeld 'De Zitting' (nvdr: Een project van de NOAB waarbij aan advocaat-stagiairs de kans gegeven wordt om een zitting mee te maken vanuit het standpunt van de magistraat).

De laatste keer dat ik samen met de stafhouder een echt probleem hebben moeten oplossen, was naar aanleiding van de maatregelen die de rechtbank genomen had na de delegatie van zeven Nederlandstalige griffiemedewerkers naar de Franstalige Rechtbank van Eerste Aanleg in de lente van vorig jaar. Hierdoor moesten de toegangsuren van de Nederlandstalige griffies tot de namiddag beperkt worden, met

alle gevolgen van dien voor de advocaten. De stafhouder heeft ons toen kunnen overtuigen om het geweer van schouder te veranderen, waardoor de griffies wel degelijk ook in de namiddag opgehouden konden worden.

Communicatie vanuit de rechtbank naar de advocaten toe is zeer belangrijk. Ik ben er mij van bewust dat het op dat vlak soms spaak loopt. Tijdens dreigingsniveau 4 werd de rechtbank bijvoorbeeld gesloten zonder dat dit ordentelijk gecommuniceerd is geweest, waardoor advocaten en burgers hier 's ochtends vroeg voor een gesloten deur stonden. Dergelijke toestanden vallen uiteraard niet te rechtvaardigen. We werken aan een nieuwe website die normaalgezien op 1 maart 2016 online gaat en waarmee we hopen dit soort toestanden in de toekomst zo veel mogelijk te vermijden.

Maar eigenlijk zijn wij bijzonder geïnteresseerd in een tevredenheidsenquête onder de advocaten. Wat vinden zij van onze dienstverlening binnen de griffies, over het procesverloop, de termijnen waarbinnen vonnis gesproken wordt, onze communicatie, de reactietijden op brieven? Wij zouden graag een kritische feedback krijgen, alleen hierdoor kunnen wij onze eigen organisatie ook verbeteren. Zoals ik al zei, de balie is per slot van rekening onze primaire 'gebruiker'.

PP: De minister van Justitie werkt ondertussen een wetsontwerp uit volgens hetwelk de rechtbanken gefinancierd zouden worden via een systeem van zogenaamde 'enveloppefinanciering'. Welke zijn uw eerste bedenkingen bij dit principe?

AV: Enveloppefinanciering is een systeem van autonoom financieel bestuur door de rechtbank zelf. Oorspronkelijk was het de bedoeling om binnen de zetel en binnen het Openbaar Ministerie twee autonome beheersstructuren te voorzien: een college van hoven en rechtbanken voor de zetel en een college voor het Openbaar Ministerie. Elk college zou dan een eigen ondersteuningdienst en eigen lokale directiecomités krijgen via dewelke de financiële middelen toebedeeld zouden worden.

De Minister ziet het ondertussen echter anders. We weten nog niet naar welk type beheersmodel we zullen evolueren, dus ik wacht af wat dit zal geven.

Ondertussen proberen wij in de mate van het mogelijk een zicht te krijgen op de kostprijs van de rechtbank. Wij proberen de mensen ook bewust te maken van de kostprijs van bepaalde maatregelen (bijvoorbeeld de kostprijs van een expertise of van een strafrechtelijk onderzoek). De collega's zullen met deze kostenfactor immers rekening moeten houden wanneer wij in een autonome financiële structuur zitten.

PP: Wij danken u voor dit interview.

De geheimen van het BJB

Wie kan ons beter wegwijs maken in de do's en don'ts van het Bureau voor Juridische Bijstand, dan Bruno de Vuyst. De directeur van deze instelling blikt ook al even vooruit naar de hervormingen die er per 1 september 2016 staan aan te komen.

1.

Wie aan de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel (NOAB) aantreedt, komt terecht bij het Bureau voor Juridische Bijstand (BJB). Dat BJB is een instelling van de NOAB, luidens het Gerechtelijk Wetboek wordt elke Balie geacht er één te hebben voor het organiseren van de tweedelijnsbijstand, naast een Commissie voor Juridische Bijstand (CJB) die aan eerstelijnsbijstand (nu geregionaliseerd) doet.

2.

In tegenstelling tot de meeste balies hebben binnen NOAB CJB en BJB steeds samen gewerkt. Voor de argeloze NOAB advocaat is het onderscheid dus nauwelijks merkbaar. Eerstelijnsbijstand is een dienst die aan iedereen gratis advies geeft. Tweedelijnsbijstand is voorbehouden aan diegenen die als onvermogen kwalificeren (of

gedeeltelijk kwalificeren, waarbij zij een kleine – maximum 125 EUR – bijdrage als provisie betalen) volgens de inkomensgrenzen die de wetgever trok, ofwel omdat zij tot een categorie behoren die sowieso bijstand krijgt (zoals geesteszieken, gedetineerden of asielzoekers)¹.

3.

Deelnemen aan de tweedelijnsbijstand heeft voordelen, geloof het of niet. Het breekt de sleur van de achterkamer waarin u maanden aan een advies in *Selderslag tegen Lammekens*² moet werken. Het laat u de onderbuik van Brussel-Halle-Vilvoorde (BHV), minstens het echte leven, zien. Het scherpt uw talenkennis, want de meeste rechtszoekenden in tweedelijnsbijstand zijn Nederlandsonkundig, of erger: Het kan bittere noodzaak worden als u na enige jaren aan de deur wordt gezet, uw auto, laptop, iPhone en andere parafernalia moet afgeven, en u geen zin heeft om deel uit te maken van de algemene kosten van een bedrijf of administratie.

4.

Het sectiehoofd (er zijn 26 centrale secties en ongeveer hetzelfde aantal

gedecentraliseerde secties gelogeed bij de Vrederechten en OCMW's van BHV) is iemand die door het CJB is aangewezen. Hij zit de BJB sectie voor. Eens ingeschreven zal de stagiair deel uitmaken van een sectie.

TIP: overweeg eens, na uw BUBA, om een gedecentraliseerde sectie te kiezen; deze vergaderen dikwijls 's avonds en hebben een soms interessant cliënteel (zie de website NOAB voor een lijst).

5.

De stagiair kan aangewezen worden voor tweedelijnsbijstand door het sectiehoofd, maar kan ook zelf pro deo cliënteel vinden of aan Salduz werk binnen BHV deelnemen. De stageverplichtingen qua aanstellingen aantal (15 aanstellingen) worden zo volbracht.

TIP: concentreer in het eerste jaar op BUBA; en zo nog de stageschool volgend of vlak daarna, neem een begin met een 'gemakkelijke' zaak, voor de Politierechtbank of een Vrederechter, vooraleer daarna Salduz werk of andere 'heavy lifting' te ondernemen.

Eens op tableau kan u blijven deelnemen

1. Let wel, de hervorming van de BJB wet verandert een aantal elementen rond de categorisatie: zie verder.

2. Lees Tony Bergmann's *Ernest Staas*, Antwerpen (1974), pp. 97 e.v.



aan de tweedelijnsbijstand. U kan ook deel uitmaken van een gespecialiseerde permanentie, bijvoorbeeld in vreemdelingen- of jeugdrecht. Een zulke permanentie vereist meestal een speciale opleiding of deelname aan vorming.

6.

Sinds Ernest Staas is het pro deo werk geëvolueerd: het wordt nu – zij het bescheiden, heden aan 25,76 EUR/’punt’ – vergoed. Voor een volledige nomenclatuur, zie het Vade Mecum, hoofdstuk 15 (een overname en glos op het toepasselijk Ministerieel Besluit³).

7.

Het Gerechtelijk Wetboek, de speciale wetten en besluiten, het Vade Mecum dat elk jaar wordt bijgewerkt, en de NOAB instructies, zijn toepasselijk op de tweedelijnsbijstand. Het systeem van de tweedelijnsbijstand is volledig elektronisch.

TIP: maak uw elektronisch dossier zo snel mogelijk op – u heeft er vier weken tijd voor, maar wacht niet zolang. En vergeet niet, eens het klaar is, het naar de Balie te zenden – een meest voorkomende

fout is de knop niet in te duwen; want niet doorsturen belet dat Uw dossier wordt goedgekeurd.

Werk enkel in het elektronisch dossier. Alle andere mails en telefoons zijn niets waard.

8.

Wat gebeurt er met uw aanstelling? Een eerste beoordeling is gebeurd door het sectiehoofd, die een *prima facie toets* heeft gemaakt. Eens u uw dossier heeft opgemaakt en naar de Balie heeft gestuurd, kijkt één van de twaalf adjuncten het na, en wijst u zo nodig op het ontbreken van stukken.

Ga die vinden. Is uw cliënt onwillig, laat u ontheffen⁴. Aanvaard geen beledigingen, maar wees ook niet flauw: een aantal rechtszoekenden in tweedelijnsbijstand zijn niet gekend voor hun elegante manieren; dat is geen reden voor u om geen manieren te hebben.

9.

Eens aangesteld en goedgekeurd, zal u de nodige prestaties verrichten: let wel, retroactief wordt niet vergoed; en

indien er gedeeltelijke kosteloosheid in het spel is, verzeker u van de betaling van de provisie voor u presteert.

TIP: een beroep vereist een nieuwe aanstelling; en neem geen nieuwe zaken aan zonder een aanstelling.

Laat uw zaken niet verjaren (vijf jaar na de laatste nuttige prestatie). Het gebeurt! Sluit uw zaken tijdig af.

Lees de rechtspraak terzake op de website van de OVB. Iemand heeft moeite gedaan om dat allemaal op te zoeken voor u, en hoopt dat u geen vragen zal stellen die aldaar reeds beantwoord zijn.

10.

Eens de zaak geklaard, zal u punten berekenen en indienen. Indien u verkeerd heeft berekend – dat geldt ook voor de verplaatsingen – zal een adjunct u een nota van herleiding sturen. Want achter uw rug zullen adjuncten en *Yours Truly* zich een hele tijd bezighouden met de immer verfoeide kruiscontroles, die culminereren in herleidingen en een controle van een steekproef door een andere balie.

3. Dat verandert per 1 september 2016, en daar staan niet alle details op datum van schrijven vast.

4. Lees artikel 508/18 Ger.Wb.

VPG Studiedag op 20 mei 2016

11.

De rechtsplegingsvergoeding is voor u – maar lees wat het Vade Mecum daarover zegt.

12.

Wanneer ontvangt u enig geld voor uw werk? Wel, van zodra Vadertje Staat ons – u en ik – uitbetaalt. Dat kan een jaar duren, want de kruiscontroles nemen gewoonlijk van augustus tot januari van het volgende jaar in beslag, en de uitbetalingen gebeuren gewoonlijk rond juni van dat volgende jaar.

TIP: verval niet in het euvel om geld te vragen wanneer u door het BJB werd aangesteld: de Tuchtraad zal u verwachten.

13.

Ik gaf reeds iets aan over de hervorming van het BJB. Wat verandert er per 1 september 2016?

Een aantal veranderingen zullen u interesseren. Eerst zullen wij weggaan van een beoordeling van enkel inkomsten. Het BJB – eerstens uzelf – zullen moeten uitgaan van alle 'bestaansmiddelen' (lees: 'vermogen' maar dat woord is taboe). U zal dus moeten beoordelen of er geen huizen zijn, al dan niet in Agadir, of Maserati's, of inkomsten of voordelen in natura uit verwante vennootschappen. Ik weet het, het is heikel maar het wordt de wet.

14.

Daarnaast zal er een remgeld zijn, wat in vele gevallen niet zal gelden voor tweedelijnsbijstand. Maar vergeet niet dat er per procedure (dus ook voor een beroep) ook nog een ander remgeld zal zijn; echter, om het voor ons

allen leuker te maken zal het BJB nog kunnen besluiten dat deze sommen de toegang tot het recht verhinderen, en dat zij gemotiveerd kunnen vervallen.

15.

Daarbij komt dat het onomkeerbaar vermoeden van onvermogen – dat geldt voor een aantal categorieën (waaronder bijvoorbeeld minderjarigen) – verdwijnt: alles wordt weer legbaar. Leuk hoor.

16.

Dit alles wordt – hopelijk slechts mede – gefinancierd door een Fonds, waarbij de invulling gespijsd wordt door 'iets'; wat is nog steeds onduidelijk. Subsidies zullen noodzakelijk blijven om de waarde van het punt hoog – en hopelijk hoger – te houden, want er is een Salduz bis op komst (een advocaat is nodig bij elk verhoor) en er is een kleine vluchtelingencrisis, zegt men.

Bruno de Vuyst*



* De auteur is directeur BJB NOAB, advocaat en emeritus hoofddocent. De opinies zijn van hem persoonlijk.

Op vrijdag 20 mei 2016 organiseert het VPG een studiedag gerechtelijk recht en geschillenbeslechting, rond het thema: "Juridische smaakmakers"

Het Vlaams Pleitgenootschap kan ook dit jaar een bijzonder originele, democratisch geprijsde, academisch hoogstaande, maar vooral ook praktisch relevante studiedag aanbieden. Deze wordt opnieuw op poten gezet door mensen met ruime ervaring in de advocatuur of magistratuur, die een solide wetenschappelijke basis hebben en die een mooi parcours hebben afgelegd en tegemoet kijken. De studiedag zal worden voorgezeten door mevr. **Gaby Van den Bossche**, voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel.

Spreekers zijn:

Mr. **Sven Sobrie**, specialist gerechtelijk recht en advocaat, haalt vorderingen van onder het stof die weinig bekend, maar verrassend nuttig zijn.

Oud-Voorzitter Mr. **Frank Judo** en Mr. **Tim Souverijns** kokerellen met vergeten groenten: zij behandelen de buitengewone rechtsmiddelen en specifieke procedures voor het Grondwettelijk Hof en de Raad van State.

Prof. **Hakim Boularbah** en Mr. **Maria-Clara Van den Bossche** belichten de fel omstreden taak van de rechter onder de nieuwe verstekregeling.

Recyclagenamiddagen en inspiratiesessies maart en april 2016

Professor, kamervoorzitter in de Raad van State en Oud-Voorzitter van het Vlaams Pleitgenootschap **Eric Bre-waey**s vertelt u alles wat u altijd al wou weten over samenhang en onsplitsbaarheid.

Strafpleiter Mr. **Joris Van Cauter** werpt een kritische blik op de minnelijke regeling in strafzaken.

Mr. **Theo De Beir** licht ons vanuit zijn ervaring als bemiddelaar en lesgever toe over bemiddeling als geschilbeslechting in burgerlijke en commerciële zaken.

Praktisch:

20 mei 2016, van 09.00 tot 17.00 (ontvangst vanaf 08.30). ING Auditorium, Marnixlaan 24, 1000 Brussel

Inschrijven kan **uitsluitend online via de website:**

www.vlaamspleitgenootschap.be

Prijs:

- 210 EUR voor leden van het Vlaams Pleitgenootschap,
- 250 EUR voor niet leden

6 juridische punten werden aangevraagd bij de OVB.

De prijs omvat: deelname aan de studiedag, het boek van de studiedag uitgegeven door Intersentia, lunch en koffie.

Opgelet: uw inschrijving is pas definitief na betaling en bevestiging. Betaalde bedragen worden niet teruggestort. Programma onder voorbehoud.



Recyclagemiddagen

De volgende recyclagemiddagen (permanente vorming) hebben eveneens plaats op dinsdag van 12u tot +/- 14u in het auditorium van de FOD Justitie (Waterloolaan 115, 1000 Brussel). Er worden bij aankomst een drankje en broodjes voorzien. De kostprijs voor een individuele recyclage bedraagt:

- 15 EUR voor stagiairs-leden*;
- 25 EUR voor leden;
- 50 EUR voor niet-leden.

* Ingeschreven op de lijst van stagiairs op 2 september 2013 of later. Die datum kan desgevallend vervroegd worden met de termijn waarop de stagiair zijn inschrijving heeft laten schorsen. Voor elk van deze recyclages werden 2 juridische punten aangevraagd.

Inschrijvingen dienen te gebeuren via de online module op onze website www.vlaamspleitgenootschap.be.

Het aanwezigheidsattest in het kader van de permanente vorming wordt enkel meegegeven in geval van aanwezigheid en op naam van de aanwezige persoon.

Recyclage 11

Dinsdag 22/03/2016

Axel Clerens

'Betting & Gambling'

Recyclage 12

Dinsdag 19/04/2016

Kris Wagner

'Burgerlijk Procesrecht'



Inspiratiesessies

**Reeks 2: "Het nieuwe werken" –
Sessie 3: "Rekruteren en motiveren"**
Dinsdag 11/04/2016 - 20.00 u

Backer & McKenzie
Louizalaan 149, 1050 Brussel

Het Vlaams Pleitgenootschap heeft dankzij een bijzondere samenwerking met Wolters Kluwer Belgium en Baker & McKenzie het genoegen om haar leden een aantal inspiratiesessies aan te bieden.

In de reeks inspirerende en interactieve avonden die inzoomen op 'de wereld van morgen' in de advocatuur en daarbuiten, geeft Theo Haemaekers u op 11 april 2016 inzichten in het "model van de wereld" van de nieuwe generatie en hoe u hier, als leidinggevende, concreet mee kan omgaan.

Inschrijven kan via de online module op onze website www.vlaamspleitgenootschap.be

De deelname prijs per sessie bedraagt:

- 35 EUR voor stagiairs-leden;
- 50 EUR voor leden;
- 65 EUR voor niet-leden.

Het aantal deelnemers is beperkt tot 25 per sessie.

De sessie vindt plaats in de kantoren van Baker & McKenzie, Louizalaan 149, 1050 Brussel en start stipt om 20.00 u en eindigt telkens om 21.30 u. Er worden broodjes voorzien.



Wim Heethem

Artikel 37 WCO – naar een ontknoping?

1. Het artikel 37 van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de onderneming (hierna 'WCO') regelt het lot van de schuldvorderingen die ontstaan tijdens de procedure van gerechtelijke reorganisatie.

De wetgever wenste bijkomende garanties te verstrekken aan contractspartijen die ondanks de procedure van gerechtelijke reorganisatie toch het vertrouwen behielden in de schuldenaar. Dit vertrouwen van de contractant in de schuldenaar is immers essentieel voor de continuïteit en het welslagen van de gerechtelijke reorganisatie.

Contractspartijen die bereid zijn om bijkomend krediet te verschaffen dienen een perspectief te krijgen om bij een eventueel navolgend faillissement of vereffening alsnog betaling te bekomen.

Aldus voorzag de wetgever dat de contractspartij die, al dan niet in het kader van een reeds bestaande overeenkomst, prestaties heeft verricht tijdens de gerechtelijke reorganisatie zich voor de betaling van deze prestaties kan beroepen op het statuut van boedelschuld in een eventueel navolgend faillissement of vereffening.

2. Vrij snel ontstond een controverse in de rechtspraak over de vraag of ook de schuldvorderingen ingevolge fiscale en parafiscale schulden (RSZ, sociale bijdragen) onder het toepassingsgebied van artikel 37 WCO vielen.

De meerderheidsopvatting in de rechtspraak stelt dat de (para)fiscale schulden niet vallen onder het toepassingsgebied van artikel 37 WCO. Daarbij wordt gewezen op het ontbreken van een contractuele band gezien deze schulden hun grondslag vinden in de wet, alsook op het feit dat de schulden op zich geen prestaties zijn die bijdragen tot de

continuïteit van de onderneming.

Een minderheidsopvatting stelt dat de (para)fiscale schulden wel degelijk onder het toepassingsgebied vallen omdat ze onderdeel zijn van ofwel een schuldvordering van arbeidsprestaties (bedrijfsvoorheffing, RSZ, sociale bijdragen) ofwel van de levering van goederen of diensten (BTW). Aansluiting werd gezocht bij de Franstalige versie van het artikel 37 WCO dat niet met zoveel woorden stelt dat de prestaties dienen geleverd te worden door de medecontractant.

Ondanks de sterk uiteenlopende rechtspraak liet de wetgever na om in het kader van de wet van 27 mei 2013, waarbij diverse bepalingen van de WCO werden aangepast, het artikel 37 WCO aan te passen.

Uiteindelijk werd het Hof van Cassatie de kans geboden zich uit te spreken. Het cassatiearrest (Franstalige kamer) van 16 mei 2014¹ stelde dat de bedrijfsvoorheffing deel uitmaakt van de vergoeding die verschuldigd is voor de uitgevoerde arbeidsovereenkomst en als dusdanig dan ook kan genieten van het statuut van boedelschuld.

Het cassatiearrest beëindigde de controverse evenwel niet.

Het cassatiearrest (Nederlandstalige kamer) van 27 maart 2015² nam immers het standpunt in dat de fiscus niet aanzien kan worden als een schuldeiser aan

wie zekerheid moet worden verschaft met het oog op het verderzetten van de prestaties tijdens de procedure van gerechtelijke reorganisatie. De fiscus is geen contractspartij en kan zich dan ook niet beroepen op een boedelschuld in een navolgend faillissement of vereffening.

De beide cassatiearresten staan dan ook diametraal tegenover elkaar hetgeen de onzekerheid over het toepassingsgebied van artikel 37 WCO totaal maakt.

3. Contractanten die verder het vertrouwen behouden tijdens de opschortingsperiode, en op deze manier opnieuw krediet verstrekken aan de onderneming in moeilijkheden, verliezen in ruime mate hun perspectief op betaling indien ook de (para)fiscale vorderingen het statuut van boedelschuld krijgen.

Ook het vertrouwen van de schuldeisers in de opschorting wordt verder geschaad gezien deze aldus hun rechten verder verwaterd zien. Zelfs de separatisten worden geraakt nu het laatste lid van artikel 37 WCO stelt dat de boedelschuld voorrang heeft op de opbrengst van de tengelde gemaakte goederen waarop een zakelijk recht is gevestigd voor zover die prestaties bijgedragen hebben tot het behoud van de zekerheid of de eigendom. De toekenning van het statuut van boedelschuld aan de (para) fiscale vorderingen druist dan ook in tegen

de *ratio legis* van het artikel, nl. het versterken van het vertrouwen van de contractanten.

De onzekerheid over de draagwijdte van artikel 37 WCO verstoort ook ernstig de afsluitingen van faillissementen en vereffeningen. Bij de rangregeling heerst namelijk de grootste onzekerheid over het al dan niet aanvaarden van (para)fiscale vorderingen als boedelschuld.

4. Een duidelijk wetgevend initiatief dringt zich dan ook meer dan ooit op. Dit ligt actueel op tafel in het kader van de redactie van een nieuwe wet op de insolventie (faillissementswetgeving en WCO) die deel zal uitmaken van het Wetboek Economisch Recht.

De vraag kan gesteld worden of het toekennen van het statuut 'boedelschuld' wel aangewezen is gezien de moeilijke verhouding met het chronologisch criterium zoals aanvankelijk weerhouden in het cassatie-arrest van 30 mei 1968³, en het functioneel criterium zoals vervat in de principiële arresten van het Hof van cassatie van 1988⁴, en niet eerder een voorrecht dient gecreëerd te worden.

Wim Heethem
Advocaat

1. Cass, 16 mei 2014, NjW 2015, 157
2. Cass, 27 maart 2015, TRV 2015, 7, 660
3. Cass, 30 mei 1968, Arr.Cass. 1968, I 191, Pas. 1968, I, 1126,
4. Cass. 16 juni 1988, Arr.Cass. 1987-88, 1357, 1360, 1363, Pas. 1988, II, 1250

JABkes verruimt haar horizons



Waarde Confraters,
Beste Stagiairs,

Vanaf dit gerechtelijk jaar hebben de JABkes, in samenwerking met de NOAB, de eer jullie een nieuw project te mogen voorstellen: “De Zitting”.

Kortom is het de bedoeling de stagiairs de unieke kans aan te bieden om één zitting bij te wonen aan de zijde van een magistraat van een rechtbank naar keuze en zo het verloop van een zitting eens van de andere kant van de tafel te mogen beleven.

Of men louter eens uit nieuwsgierigheid het perspectief van een rechter wil meemaken, op zoek is naar praktische tips om de pleitvaardigheid nog wat aan te scherpen, zich op de pleitoefening wenst voor te bereiden, of wie weet, nog nooit de kans heeft gehad een zitting te mogen bijwonen en dit als dé uitgelezen kans beschouwt, redenen genoeg om deel te nemen.

Heel wat stagiairs namen hieraan reeds

tijdens het eerste semester deel en de reacties zijn uitermate positief. Hierbij alvast een greep uit de ervaringen:

“Het was een leerrijke ervaring om je vak eens van de andere kant te bekijken, voor een keer zonder veel druk. De uitleg en tips van de rechter bij het pleidooi en de houding van de advocaat zijn verhelderend, zowel bij de negatieve als bij de positieve punten. Het wordt erg duidelijk hoe het opzet van de spreker en de interpretatie van de toehoorder kunnen verschillen. Meer inzicht in het standpunt van de rechter en zijn interpretatie zullen me in de toekomst hopelijk helpen bij de keuze van een gepaste uitdrukking, opdat de boodschap goed overkomt en de rechter mijn standpunt beter zou begrijpen. Het belang van het pleidooi en nog meer de kracht van een goed pleidooi worden in de verf gezet, iets wat ik zeker zal toepassen in mijn verdere carrière aan de balie.”

“...ik onthoud vooral de stemming: de rechters waren heel vriendelijk en open. Het was ook zeer interessant om te zien hoe

de pleitvaardigheden van de verschillende confraters overkomen voor de zetel”

“...naast de unieke opportuniteit om te zetelen naast een magistraat, heb ik een uitgebreide indruk gekregen van de werking van de rechtbank en heb ik me tevens kunnen voorstellen aan een aantal confraters en magistraten”

Voor meer informatie en het invullen van de inschrijvingsformulieren kan men terecht op de webpagina www.jabkes.be/de-zitting.

Hoe eerder men zich inschrijft, hoe meer kans men maakt op één van de beperkte plaatsen bij de rechtbank van zijn of haar keuze. Zo vlug mogelijk inschrijven is dus de boodschap !

Met confraternele groeten,

Coralie BOURGEOIS
Verantwoordelijke De Zitting

Dieter VANOUTRIVE
Voorzitter JABkes 2015-2016



Dieter Vanoutrive



Coralie Bourgeois



Uit voorzorg...
nu denken aan later

Marc, 24 jaar, verdient als stagiair op een internationaal kantoor 25.000 €
**Hoeveel kan hij veiligstellen voor een gewoon VAPZ contract:
1.062,97 €*** (basis: forfaitair inkomen 2016)

Wat ontvangt Marc op het einde van de overeenkomst op 65 jaar**

Bruto ouderdomskapitaal	65.682,73 €
Indicatief winstaandeel (1%)	16.850,69 €
Totaal op 65 jaar	82.533,42 €

*Naast een gewoon VAPZ contract bestaat ook de mogelijkheid om een sociaal VAPZ contract af te sluiten.

Simulatie: berekeningsdatum 01.01.2016, gewoon VAPZ met overlijdensdekking en een rendement van **2,25% rekening houdend met 3% kosten/jaar.

De VAPZ-premies zijn volledig fiscaal aftrekbaar als beroepskosten. U betaalt door die aftrek ook minder sociale bijdragen. Op een VAPZ bijdrage betaalt u geen premietaksen. Het VAPZ is combineerbaar met andere vormen van aanvullende pensioenopbouw zoals een Individuele pensioentoezegging (IPT), groepsverzekering en pensioensparen.



Deze simulatie werd u aangeboden door de **Voorzorgskas voor advocaten, gerechtsdeurwaarders en andere zelfstandigen (VKAG)**.

Voor alle voorwaarden, een persoonlijke simulatie en een antwoord op al uw vragen verwijzen we u naar **www.vkag.be** of neem contact op met de **Voorzorgskas** via e-mail **info@vkag.be** of op het telefoonnummer **02/534.42.42**.



Wie groot is,
moet slim zijn.



Wolters Kluwer

In Jura krijgt elk stukje wetgeving, rechtspraak en rechtsleer een unieke plaats.

Groot zijn is geweldig, maar heeft ook zijn minpuntjes. Zo boet een grote juridische bibliotheek al snel in aan toegankelijkheid. Bij Jura is dat gevaar zo goed als nihil. Dat komt omdat we elk stukje wetgeving, rechtspraak en rechtsleer, hoe klein ook, zorgvuldig vastklikken volgens het systeem van het recht. U weet dus exact waar u moet zijn om te vinden wat u zoekt.

Meer weten over Jura? Kijk op www.wolterskluwer.be/jura/nl
jura@wolterskluwer.be ■ 0800 95 177